

COCHRANE-REVIEW

Eksterne resorptioner er problematiske

Et nyt Cochrane-review konkluderer, at selvom tilstanden er relativt hyppigt forekommende, så er resultaterne af behandling af eksterne rodresorptioner ofte uforudsigelige og uden god evidens.

Winnie Brodam

Cochranes reviewere fandt ingen egnede studier, og de konkluderer, at forskning fremover må finde mere evidens, sådan at både behandlere og patienter bliver i stand til at foretage kvalificerede behandlingsbeslutninger. Indtil sådan evidens foreligger, foreslår de, at klinikere tager individuelle patienthensyn og stoler på deres egen erfaring, når de tager beslutning om behandling.

Kommentar af lektor, ph.d. Lars Bjørndal, Tandlægeskolen i København:

Ovenstående forslag om behandling af ekstern rodresorption er et godt eksempel på, at den evidensbaserede tilgang er effektiv til at finde »huller« i vores viden, og til at signalere, at der er noget, der kan optimeres, hvis vi skal kunne dokumentere, at en behandling er bedre end en anden.

Som det fremgår, så er problemet angående det at lave bedre klinisk forskning i relation til behandlingen af ekstern rodresorption ikke ubegrundet, idet ætiologien heller ikke er klar.

I grove træk er der tale om patologiske processer, der synes at kunne udvikles som følge af infektion, tryk, traumer eller ortodontisk behandling. Af samme årsag findes der flere klassifikationer, som hver har sit bud på behandling. Heithersay (1) har et godt bud på, hvordan man kan håndtere progredierende stadier af cervikale resorptioner, men på baggrund af ovenstående review ved vi altså ikke, om Heithersays forslag er de bedste.

Det er et problem, at eksterne rodresorptioner ofte er asymptomatiske processer, som nemt kan blive underestimeret. Det er også et problem, at vores traditionelle diagnostiske redskaber, typisk i form af todimensionel røntgen, ikke er præcise nok i diagnostisk sammenhæng.

I fravær af den bedste evidens må vi i dag basere vore beslutninger på klinisk erfaring fra en lang række enkeltstående observationer og behandlinger. Skal vi højere op ad evidenstrappen, skal fremtidige kliniske forsøg ikke fokusere på ekstern rodresorption som ét samlet fænomen. Undersøgelserne må målrettes specifikke kategorier af eksterne resorptioner, og de bør inkludere sammenligning af to mulige behandlingsalternativer, hvor også muligheden for ingen behandling er et alternativ.

Heithersay GS. Management of tooth resorption. Aust Dent J 2007; 52 (1 Suppl): S105-21.

Abstract

Background

External root resorption is a pathological process which tends to occur following a wide range of mechanical or chemical stimuli such as infection, pressure, trauma or orthodontic tooth movement. Although it is predominantly detected by radiography, in some cases, root resorption may be identified by clinical symptoms i.e. pain, swelling and mobility of the tooth. Treatment alternatives are case-dependant and aim at the removal of the cause and the regeneration of the resorptive lesion.

Objectives

To evaluate the effectiveness of any interventions that can be used in the management of external root resorption in permanent teeth.

Search strategy

We searched the following databases in April 2010: The Cochrane Oral Health Group's Trials Register; the Cochrane Central Register of Controlled Trials (CENTRAL) (The Cochrane Library 2010, Issue 3); MEDLINE (via OVID) (1950 to April 2010); and EMBASE (via OVID) (1980 to April 2010). We also searched two regional bibliographic databases (IndMED and Iranmedex) and handsearched five Iranian dental journals using free text terms appropriate for this review.

Selection criteria

Randomised controlled trials comparing any type of intervention including root canal medications and canal filling, splinting or extraction of teeth or the surgical removal of any relevant pathology with each other, or placebo or no treatment applied to permanent teeth with any type of external root resorption which had been confirmed by clinical and radiological examination.

Data collection and analysis

Two review authors conducted screening of studies in duplicate and independently. The Cochrane Collaboration statistical guidelines were to be followed.

Main results

66 trials were identified in our searches none of which matched our inclusion criteria. However, we identified one ongoing study which is potentially relevant to this review and will be assessed when it is published.

Authors' conclusions

We were unable to identify any reports of randomised controlled trials regarding the efficacy of different interventions for the management of external root resorption. In view of the lack of any high level evidence on this topic, it is suggested that clinicians decide on the most appropriate means of managing this condition according to their clinical experience with regard to patient related factors. Future research should consist of robust clinical trials which conform to the CONSORT statement (www.consort-statement.org/).