

KOMMENTAR TIL ARTIKLEN:

”Odontologisk æstetik og etik” af Palle Holmstrup, Ulla Pallesen og Søren Schou i Tandlægebladet 2013;117:106-10.

Magnus Finn Smith, tandlæge

Allerførst tak til de tre forfattere for en væsentlig og vel-skrevet artikel om emnet: odontologisk æstetik og etik. På forsiden af bladet stilles spørgsmålet: Hvornår er invasiv kosmetisk behandling i orden?

Man kan forestille sig adskillige svar på dette, fx disse to:

- 1) Når en patient selv udtrykkeligt har ytret ønske derom, og når tandlægen ud fra faglige kriterier vurderer, at det er uden nogen risiko for senere opståen af følger, som kan udvikle patologiske processer, eller
- 2) når tandlægen er tilstrækkeligt kompetent til at diagnosticere og behandle.

Det afgørende er, at en tandlæge er medicinalperson, hvis arbejde er at diagnosticere og behandle opståede sygdomsprocesser samt at forebygge disse. De krav og ønsker, som en patient selv måtte fremføre, skal der naturligvis tages stilling til

– er det fagligt forsvarligt at opfylde dem? En medicinalperson skal ikke skabe behov for unødvendige og for patienten ukendte indgreb og behandlinger. En egentlig salgsteknik, fx i form af de store annoncer og reklamer, man ser på plakatsøjler, i busser o.l., er overdreven og forkert markedsføring. Lægers og tandlægers rolle er at behandle og forebygge patologiske tilstande. Dette fordrer en tilstrækkelig etisk opfattelse af egen rolle som sundhedsperson.

Der indgår undervisning i etik på Tandlægeskolen, ligesom der holdes kurser med dette indhold, spørgsmålet er dog, om kvaliteten er sufficient og anvendes i den kliniske undervisning.

Svar til Magnus Finn Smiths faglige kommentar

Palle Holmstrup, Ulla Pallesen og Søren Schou

Kære Finn

Vi er meget enige i dine synspunkter. Om undervisningen resulterer i vedvarende holdninger til etiske problemstillinger, som den tilsigter, må den enkelte selv vurdere.